Ernst & Young Audyt Polska
spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k.
Rondo ONZ 1
00-124 Warszawa

+48 (0) 22 557 70 00
+48 (0) 22 557 70 01
warszawa@pl.ey.com
www.ey.com/pl

Shape the future
with confidence

RAPORT NIEZALEŻNEGO PRAKTYKA Z ATESTACJI DAJĄCEJ OGRANICZONĄ PEWNOŚĆ

Dla Akcjonariuszy oraz dla Rady Nadzorczej i Zarządu Aquanet S.A.

Zakres

Zostaliśmy zaangażowani przez Aquanet S.A ("Jednostka dominująca") w celu przeprowadzenia usługi atestacyjnej dającej ograniczoną pewność dotyczącej załączonego Sprawozdania zrównoważonego rozwoju Grupy Kapitałowej Aquanet S.A. („Grupa"), sporządzonego na dzień 31 grudnia 2025 roku i za okres od dnia 1 stycznia 2025 roku do dnia 31 grudnia 2025 roku („Sprawozdanie zrównoważonego rozwoju"), w tym procesu oceny podwójnej istotności przeprowadzonego przez Jednostkę dominującą w celu identyfikacji informacji ujętych w Sprawozdaniu zrównoważonego rozwoju („Proces oceny istotności") („Przedmiot oceny").

Kryteria

Przy sporządzaniu Sprawozdania zrównoważonego rozwoju oraz przeprowadzaniu Procesu oceny istotności Jednostka dominująca zastosowała Europejskie Standardy Sprawozdawczości Zrównoważonego Rozwoju („ESRS") oraz wytyczne art. 8 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/852 z dnia 18 czerwca 2020 roku w sprawie ustanowienia ram ułatwiających zrównoważone inwestycje, zmieniającego rozporządzenie (UE) 2019/2088 („Rozporządzenie o Taksonomii") („Kryteria").

Nieodłączne ograniczenia przy sporządzaniu sprawozdania zrównoważonego rozwoju oraz pomiarze i ocenie zagadnień z nim związanych

Istnieją nieodłączne ograniczenia dotyczące pomiaru lub oceny Sprawozdania zrównoważonego rozwoju, które zostały przedstawione poniżej:

- Raportując informacje dotyczące przyszłości zgodnie z ESRS, Zarząd Jednostki dominującej jest zobowiązany do przygotowania informacji dotyczących przyszłości na podstawie ujawnionych założeń dotyczących zdarzeń, które mogą wystąpić w przyszłości i możliwych przyszłych działań Grupy. Rzeczywisty wynik może być inny, ponieważ przewidywane zdarzenia często nie następują zgodnie z oczekiwaniami.
- Kwantyfikacja emisji gazów cieplarnianych podlega znacznej, nieodłącznej niepewności pomiaru, wynikającej zarówno z niepewności naukowej, jak i szacunku.
- Przy określaniu ujawnień w sprawozdaniu zrównoważonego rozwoju Zarząd Jednostki dominującej interpretuje niezdefiniowane pojęcia prawne i inne pojęcia. Niezdefiniowane pojęcia prawne i inne pojęcia mogą być interpretowane w różny sposób, w tym w zakresie zgodności ich interpretacji z prawem, a zatem są poddane niepewności.

Odpowiedzialność Zarządu Jednostki dominującej

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za:

- wybór kryteriów do sporządzenia Sprawozdania zrównoważonego rozwoju oraz przeprowadzenia Procesu oceny istotności,

Shape the future
with confidence

- sporządzenie Sprawozdania zrównoważonego rozwoju zgodnie z Kryteriami,
- przeprowadzenie Procesu oceny istotności zgodnie z ESRS,
- zaprojektowanie, wdrożenie i utrzymywanie takiej kontroli wewnętrznej, którą Zarząd Jednostki dominującej uzna za niezbędną do sporządzenia Sprawozdania zrównoważonego rozwoju oraz przeprowadzenia Procesu oceny istotności zgodnie z Kryteriami, które nie zawierają istotnych zniekształceń, niezależnie od tego, czy zostały spowodowane oszustwem, czy błędem,

w tym Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za opracowanie i wdrożenie Procesu oceny istotności oraz za przedstawienie tego procesu w Sprawozdaniu zrównoważonego rozwoju. Odpowiedzialność ta obejmuje m.in.:

- zrozumienie kontekstu, w którym prowadzone są działania i relacje biznesowe Grupy, a także zrozumienie interesariuszy, na których Grupa ma wpływ,
- identyfikację faktycznego i potencjalnego wpływu (zarówno negatywnego, jak i pozytywnego) związanego z kwestiami zrównoważonego rozwoju, a także ryzyk i szans, które wpływają lub można racjonalnie oczekiwać, że wpłyną na sytuację finansową Grupy, wyniki finansowe, przepływy pieniężne, dostęp do finansowania lub koszt kapitału w perspektywie krótko-, średnio- lub długoterminowej,
- ocenę istotności zidentyfikowanych wpływów, ryzyk i szans związanych z kwestiami zrównoważonego rozwoju poprzez wybór i zastosowanie odpowiednich progów oraz
- przyjęcie założeń, które są racjonalne w danych okolicznościach.

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny także za wybór i stosowanie odpowiednich metod raportowania kwestii zrównoważonego rozwoju oraz ustalania szacunków lub sporządzania informacji dotyczących przyszłości w poszczególnych ujawnieniach w Sprawozdaniu zrównoważonego rozwoju, które są racjonalne w danych okolicznościach.

Odpowiedzialność praktyka

Naszym celem jest wyrażenie wniosku dotyczącego prezentacji Sprawozdania zrównoważonego rozwoju oraz Procesu oceny istotności na podstawie uzyskanych dowodów.

Usługę atestacyjną dającą ograniczoną pewność przeprowadziliśmy zgodnie z Międzynarodowym Standardem Usług Atestacyjnych 3000 (zmienionym) „Usługi atestacyjne inne niż badania lub przeglądy historycznych informacji finansowych" („MSUA") oraz postanowieniami umowy zawartej z Jednostką dominującą. Standard ten wymaga, aby praktyk zaplanował i przeprowadził procedury, aby sformułować wniosek, czy nie jest świadomy żadnych istotnych korekt, których dokonanie jest wymagane w Przedmiocie oceny, aby był on zgodny z Kryteriami oraz wydanie sprawozdania z usługi atestacyjnej dającej ograniczoną pewność. Zniekształcenia mogą wynikać z oszustwa lub błędu i są uznawane za istotne, jeśli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje użytkowników podjęte na podstawie tego Przedmiotu oceny. Rodzaj, rozłożenie w czasie i zakres wybranych procedur zależą od zawodowego osądu, w tym od oceny ryzyka istotnego zniekształcenia, spowodowanego oszustwem lub błędem.

Uważamy, że uzyskane przez nas dowody są wystarczające i odpowiednie, aby zapewnić podstawę dla naszego wniosku z usługi atestacyjnej dającej ograniczoną pewność.

Wymogi etyczne, w tym niezależność

Przestrzegaliśmy niezależności i innych wymogów etycznych określonych przez Międzynarodowy kodeks etyki zawodowych księgowych wydany przez Radę Międzynarodowych Standardów Etyki dla Księgowych („Kodeks IESBA"), a także wypełniliśmy inne obowiązki etyczne w nim określone. Kodeks

Shape the future
with confidence

IESBA oparty jest na podstawowych zasadach dotyczących uczciwości, obiektywizmu, zawodowych kompetencji i należytej staranności, zachowania poufności oraz profesjonalnego postępowania.

Posiadamy wymagane kompetencje i doświadczenie do przeprowadzenia usługi atestacyjnej dotyczącej kwestii zrównoważonego rozwoju.

Wymogi kontroli jakości

Firma audytorska stosuje Międzynarodowy Standard Zarządzania Jakością 1 - „Zarządzanie jakością dla firm wykonujących badania lub przeglądy sprawozdań finansowych lub zlecenia innych usług atestacyjnych lub pokrewnych", który wymaga od firmy zaprojektowania, wdrożenia i działania systemu zarządzania jakością, w tym polityk i procedur dotyczących zgodności z wymogami etycznymi, standardami zawodowymi oraz obowiązującymi wymogami prawnymi i regulacyjnymi.

Podsumowanie wykonanych prac

Procedury wykonywane w ramach zlecenia dającego ograniczoną pewność różnią się charakterem i czasem wykonania oraz mają węższy zakres niż w przypadku zlecenia dającego racjonalną pewność. W efekcie poziom pewności uzyskany w ramach zlecenia dającego ograniczoną pewność jest znacząco niższy niż w przypadku zlecenia dającego racjonalną pewność. Nasze procedury zostały zaprojektowane w celu uzyskania ograniczonego poziomu pewności, aby stanowić podstawę wniosku i nie dostarczają wszystkich dowodów, które byłyby wymagane do uzyskania racjonalnego poziomu pewności.

Chociaż przy określaniu rodzaju i zakresu naszych procedur braliśmy pod uwagę skuteczność kontroli wewnętrznej kierownictwa, nasza usługa atestacyjna nie została zaprojektowana w celu atestacji kontroli wewnętrznej. Nasze procedury nie obejmowały testów kontroli ani procedur dotyczących agregacji lub kalkulacji danych w systemach informatycznych.

Usługa atestacyjna dająca ograniczoną pewność polega na kierowaniu zapytań, przede wszystkim do osób odpowiedzialnych za Przedmiot oceny i powiązanych informacji, oraz przeprowadzaniu procedur analitycznych oraz innych odpowiednich procedur.

W odniesieniu do Procesu oceny istotności, między innymi:

- skierowaliśmy zapytania w celu zrozumienia, w jaki sposób Proces oceny istotności został zaprojektowany i przeprowadzony,
- zapoznaliśmy się z wewnętrzną dokumentacją Jednostki dominującej dotyczącą Procesu oceny istotności,
- oceniliśmy, czy uzyskane przez nas dowody są spójne z informacjami dotyczącymi Procesu oceny istotności zaprezentowanymi w Sprawozdaniu zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej.

W odniesieniu do Sprawozdania zrównoważonego rozwoju, między innymi:

- skierowaliśmy zapytania w celu zrozumienia procesów sprawozdawczych w Jednostce dominującej i jednostkach skonsolidowanych dotyczących sporządzenia Sprawozdania zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej, ale bez oceny zaprojektowania i skuteczności działań kontrolnych,
- oceniliśmy, czy struktura i prezentacja Sprawozdania zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej jest zgodna z ESRS,
- skierowaliśmy zapytania do pracowników Jednostki dominującej zaangażowanych w przygotowywanie Sprawozdania zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej dotyczące wybranych informacji,
- wykonaliśmy procedury analityczne na wybranych informacjach w Sprawozdaniu zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej,

Shape the future
with confidence

- oceniliśmy poprawność kalkulacji wybranych wskaźników,
- oceniliśmy metody, założenia i dane użyte do opracowania szacunków i danych dotyczących przyszłości,
- uzyskaliśmy zrozumienie procesu Jednostki dominującej dotyczącego identyfikacji działalności gospodarczej kwalifikującej się do taksonomii i zgodnej z taksonomią oraz odpowiednich ujawnień w Sprawozdaniu zrównoważonego rozwoju,
- tam, gdzie miało to zastosowanie, dokonaliśmy uzgodnienia zaprezentowanych informacji oraz danych wejściowych do odpowiedniej ewidencji, ksiąg lub innych dokumentów, z których pochodzą,
- tam, gdzie miało to zastosowanie, oceniliśmy zgodność informacji i ujawnień z odpowiadającymi im ujawnieniami w rocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym i sprawozdaniu z działalności Grupy.

Przeprowadziliśmy także inne procedury, które uznaliśmy za konieczne w okolicznościach tego zlecenia.

Wniosek

Na podstawie wykonanych przez nas procedur i uzyskanych dowodów nic nie zwróciło naszej uwagi, co pozwalałoby nam sądzić, że:

(i) Proces oceny istotności nie jest zgodny, we wszystkich istotnych aspektach, z Europejskimi Standardami Sprawozdawczości w zakresie Zrównoważonego Rozwoju

(ii) Sprawozdanie zrównoważonego rozwoju Grupy Kapitałowej Aquanet S.A. na dzień 31 grudnia 2025 roku i za okres od dnia 1 stycznia 2025 roku do dnia 31 grudnia 2025 rok nie jest zgodne, we wszystkich istotnych aspektach, z wymogami Europejskich Standardów Sprawozdawczości w zakresie Zrównoważonego Rozwoju,

(iii) Sprawozdanie zrównoważonego rozwoju Grupy Kapitałowej Aquanet S.A. na dzień 31 grudnia 2025 roku i za okres od dnia 1 stycznia 2025 roku do dnia 31 grudnia 2025 rok nie jest zgodne, we wszystkich istotnych aspektach, z wymogami sprawozdawczymi zawartymi Rozporządzeniu o Taksonomii.

Warszawa, dnia 12 sierpnia 2026 roku

Tomasz Michalak

Partner

Ernst & Young Audyt Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k.

Podpisane elektronicznie przez Tomasz Wacław Michalak (Certyfikat kwalifikowany) w dniu 2026-08-12.